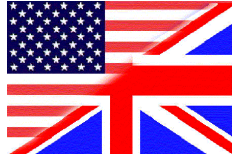


# News Advisory



January 30, 2013

International Humanitarian Law Institute  
1043 Grand Av. Suite 228  
St. Paul, MN 55105

Prof. Peter Erlinder +1 651-271-4616

## Supreme Court to Decide: Does Obama “suggestion of immunity” trump federal jurisdiction over Kagame for *unofficial* extra-judicial killing and international crimes committed *before* the RPF-government of Rwanda existed?

*January 30, 2012 - Washington, DC/Supreme Court* – The widows of the assassinated presidents of Rwanda and Burundi have petitioned the Supreme Court in *Habyarimana v. Kagame* to reject Obama administration claims of unreviewable executive power to strip federal courts of jurisdiction for money damages for “extra-judicial” murders, other violations of international law committed by Paul Kagame, the current president of Rwanda.

Rwandan President Juvenal Habyarimana Burundi President Cyprien Ntaryamira died when their French-piloted plane was hit by missiles and crashed in the presidential compound in Kigali on April 6, 1994. The widows of the slain presidents filed civil suit for money damages against Rwanda’s current President Paul Kagame on May 1, 2010 for these intentional “extra-judicial killings,” that Kagame *intended* to trigger the mass violence, now known as the 1994 Rwanda genocide.

### *The Imperial Presidency the real issue*

The Obama administration issued a “suggestion of immunity” from federal court jurisdiction for Kagame, even though the assassinations of the two presidents occurred before the present government of Rwanda existed; before Kagame was an official in any government, much less head-of-state. The 10<sup>th</sup> Circuit and 4<sup>th</sup> Circuit ruled differently on whether a “suggestion of head-of-state immunity,” must be obeyed by the Supreme Court and the other federal courts.

This is another facet of unreviewable executive discretion of the “Imperial Presidency” that includes targeted assassinations by predator drone and NDAA-authorized detention of U.S. citizens in military prisons by Presidential decree. Unlimited “suggestions of immunity” put the jurisdiction of the federal courts in the control of the executive branch.

### *Unofficial acts not entitled to immunity: Supreme Court 2010*

Presidential immunity from federal jurisdiction by decree is contrary to *Samantar v. Yousuf*, the Court’s 2010<sup>1</sup> ruling held head-of-state immunity “derivative of” the “sovereign immunity” of nations

---

<sup>1</sup> Ironically, *Samantar v. Yousuf* was decided while counsel for Petitioners was being held in Respondent Kagame’s 1933 Prison while facing a 25-year sentence for having represented the

which Congress defined in FSIA [Foreign Sovereign Immunity Act- 1976] and limited to “official acts.” The President cannot create, or ignore, federal jurisdiction properly established and interpreted by the other branches.

*“Suggesting immunity” for Kagame aligns U.S. with known war criminals. Why?*

Whether now-President Kagame *should* be protected by Obama administration-invoked immunity from federal jurisdiction is a separate policy question that was widely discussed during the congressional vetting process of Susan Rice’ candidacy for Secretary of State in late 2012,<sup>2</sup> in light of:

- Rwanda’s responsibility for the mass violence perpetrated by M23 in the Congo, reported by UN Experts in November 2012;<sup>3</sup>
- Rwanda’s responsibility for the mass violence in Congo 1993-2003 including genocide and war crimes in UN Mapping Report October 1, 2010;<sup>4</sup>
- Rwanda’s responsibility for resource rape of the Congo, reported by UNSC Experts 2001-08;<sup>5</sup> and,
- Kagame’s responsibility for the assassination of the two presidents, which was well-known within the ruling RPF party, according to the October 1, 2011 the confession of former Chief of Staff to President Kagame, Dr. Theogene Rudisingwa, MD;<sup>6</sup>

In *Habyarimana v. Kagame*, the Supreme Court will have the opportunity to determine whether Mr. Obama, or any Chief Executive, has the *power* to ignore federal jurisdiction established by Congress [FSIA and TVPA] as interpreted by the Supreme Court [*Samantar v. Yousuf*].

- 30 -

---

plaintiffs in this action. Petitioner’s counsel was released on “humanitarian grounds” following an international campaign.

<sup>2</sup> *Helene Cooper, U.N. Ambassador, Questioned on U.S. Role in Congo Violence*, New York Times, Dec. 9, 2012

<sup>3</sup> *Final Report of the U.N. Security Council Committee established pursuant to resolution 1533 (2004) concerning the Democratic Republic of the Congo*, Nov. 15, 2012

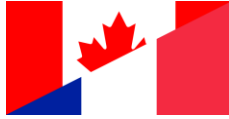
<sup>4</sup> *UNHCHR Mapping Report, Democratic Republic of the Congo (Crimes Committed in Congo) (1993-2003)* October 1, 2010

<sup>5</sup> *Final Report(s) of the Group of UNSC Experts on the Illegal Exploitation of Resources and Other Forms of Wealth of Democratic Republic of the Congo* (2001, 2002, 2003, and 2008)

<sup>6</sup> *October 1, 2011, Public Confession of Theogene Rudesingwa*; [www.ihli.org](http://www.ihli.org) ,

<http://www.ihli.org/uncategorized/former-kagame-chief-of-staff-paul-kagame-killed-habyarimana-and-ntaryamira>

# Communiqué de Presse



Le 30 Janvier 2013

**International Humanitarian Law Institute**  
***Institut de Droit Humanitaire International***  
**1043 Grand Av. Suite 228**  
**St. Paul, MN 55105**

**Prof. Peter Erlinder +1 651-271-4616**

**La Cour Suprême doit décider: La “Proposition d’Immunité” faite par Obama a-t-elle préséance sur la Juridiction Fédérale concernant Kagame en ce qui concerne les massacres extra-judiciaires *non officiels* et les crimes internationaux commis *avant* que le gouvernement FPR n’existe au Rwanda ?**

*30 Janvier 2012 - Washington, DC/Cour Suprême* – Les veuves des présidents assassinés du Rwanda et du Burundi ont demandé à la Cour Suprême, dans l’affaire *Habyarimana v. Kagame*, de rejeter les demandes de l’Administration Obama faisant état d’un pouvoir exécutif non susceptible de révision permettant de dépouiller les Tribunaux Fédéraux de leur compétence en matière de dommages et intérêts pour des meurtres « extra-judiciaires » et d’autres violations de la Loi Internationale, perpétrés par Paul Kagame, le Président actuel du Rwanda.

Le Président du Rwanda Juvénal Habyarimana et le Président du Burundi Cyprien Ntaryamira sont décédés lorsque leur avion, piloté par un équipage français, a été atteint par des missiles et s’est écrasé près de la propriété présidentielle à Kigali, le 6 avril 1994. Les veuves des présidents abattus ont intenté le 1<sup>er</sup> mai 2010 des poursuites au Civil contre le Président en exercice actuel du Rwanda, Paul Kagame, pour des dommages et intérêts en raison de ces « meurtres extra-judiciaires » intentionnels, que Kagame avait l’intention de faire déclencher une violence de masse, actuellement connue sous le terme de Génocide rwandais de 1994.

## *La Présidence Impériale: le vrai problème*

L’Administration Obama a publié une “Proposition d’Immunité” de la part de la juridiction de la Cour Fédérale en faveur de Kagame, même si l’assassinat des deux présidents a eu lieu avant que le gouvernement actuel du Rwanda n’existe, avant que Kagame ne soit un officiel dans un quelconque gouvernement, et encore moins chef d’Etat. Les 10<sup>ème</sup> Circuit et 4<sup>ème</sup> Circuit ont statué différemment quant à savoir si la Cour Suprême et les autres Cours Fédérales devaient respecter la « Proposition d’Immunité de Chef D’Etat ».

Ceci est une autre facette de la discrétion non susceptible de révision de l’Exécutif face à la « Présidence Impériale » qui comprend les assassinats ciblés par des drones prédateurs, ainsi que la détention, autorisée par la NDAA, de citoyens américains dans des prisons militaires par Décret

Présidentiel. Des « propositions d'immunité » sans limite jettent la juridiction des Cours Fédérales sous le contrôle de la branche exécutive.

*Actes non officiels qui ne donnent pas droit à l'immunité : Cour suprême 2010*

L'Immunité Présidentielle de la part d'une juridiction fédérale, imposée par Décret, est contraire au jugement *Samantar v. Yousuf*<sup>7</sup>; la décision de la Cour en 2010 considéra l'immunité d'un Chef d'Etat comme « dérivant de » « l'immunité souveraine » des nations que le Congrès a défini dans le FSIA [Foreign Sovereign Immunity Act- 1976] et limité aux « actes officiels ». Le Président ne peut pas créer ou ignorer une juridiction fédérale correctement établie et interprétée par les autres branches.

*“Suggérant l'Immunité” pour Kagame met les Etats-Unis au même niveau que des criminels de guerre connus. Pourquoi ?*

Le fait que le Président actuel Kagame soit protégé d'une juridiction fédérale par la demande d'immunité faite par l'Administration Obama est une question politique distincte qui a été largement discutée fin 2012<sup>8</sup>, au cours du processus de vote au Congrès sur la candidature de Susan Rice au poste de Secrétaire d'Etat, à la lumière de :

- La responsabilité du Rwanda dans la violence de masse perpétrée par le M23 au Congo (RDC), tel que figurant dans le rapport par les Experts de l'ONU en novembre 2012<sup>9</sup> ;
- La responsabilité du Rwanda dans la violence de masse perpétrée au Congo en 1993-2003, y compris les crimes de génocide et crimes de guerre, tel que figurant dans le « UN Mapping Report » du 1er Octobre 2010<sup>10</sup> ;
- La responsabilité du Rwanda dans le vol des ressources du Congo, tel que rapporté par les Experts du Conseil de Sécurité de l'ONU (UNSC) au cours de la période 2001-2008<sup>11</sup>, et
- La responsabilité de Kagame dans l'assassinat des deux présidents, laquelle était bien connue au sein du parti au pouvoir, le FPR, selon la confession faite le 1er octobre 2011 par l'ex Chef de Cabinet du Président Kagame, le Dr. Théogène Rudasingwa<sup>12</sup>.

Dans l'affaire *Habyarimana v. Kagame*, la Cour Suprême aura l'occasion de déterminer si Monsieur Obama ou tout autre Chef du Pouvoir Exécutif, a le *pouvoir* d'ignorer une juridiction fédérale établie par le Congrès [FSIA et TVPA], tel qu'interprété par la Cour Suprême [*Samantar v. Yousuf*].

---

<sup>7</sup> Ironie du sort, *Samantar v. Yousuf* a été décidé au moment où l'avocat de l'intimé requérant était détenu dans la prison 1933 de Kagame, en étant menacé d'une peine de 25 ans pour avoir représenté les demandeurs dans cette action. Avocat de la pétitionnaire a été libéré pour des « raisons humanitaires » à la suite d'une campagne internationale.

<sup>8</sup> Helene Cooper, U.N. Ambassador, Questioned on U.S. Role in Congo Violence, New York Times, Dec. 9, 2012.

<sup>9</sup> Final Report of the U.N. Security Council Committee established pursuant to resolution 1533 (2004) concerning the Democratic Republic of the Congo, Nov. 15, 2012

<sup>10</sup> UNHCHR Mapping Report, Democratic Republic of the Congo (Crimes Committed in Congo) (1993-2003) October 1, 2010

<sup>11</sup> Final Report(s) of the Group of UNSC Experts on the Illegal Exploitation of Resources and Other Forms of Wealth of Democratic Republic of the Congo (2001, 2002, 2003, and 2008)

<sup>12</sup> October 1, 2011, Public Confession of Theogene Rudesingwa; [www.ihli.org](http://www.ihli.org) , <http://www.ihli.org/uncategorized/former-kagame-chief-of-staff-paul-kagame-killed-habyarimana-and-ntaryamira>

# Aviso de Prensa



30 de enero 2013

**International Humanitarian Law Institute**  
***Instituto de Derecho Internacional Humanitario***  
**1043 Grand Av. Suite 228**  
**St. Paul, MN 55105**

**Prof. Peter Erlinder +1 651-271-4616**

**La Corte Suprema debe decidir: ¿Tiene la "propuesta de inmunidad " hecha por Obama prioridad sobre Jurisdicción Federal en relación con las ejecuciones extrajudiciales y las no oficiales crímenes internacionales de Kagame, cometidos antes de que el gobierno del FPR ha existido en Ruanda?**

*30 de enero 2012 - Washington, DC / Supreme Court* - Las viudas de los presidentes asesinados de Ruanda y Burundi han solicitado a la Corte Suprema en el caso *v Habyarimana v Kagame*, para rechazar las demandas de la administración Obama declarando un ejecutivo inapelable para despojar a los Tribunales Federales de jurisdicción por daños y perjuicios para asesinatos "extra-judiciales", y otras violaciones del derecho internacional cometidas por Paul Kagame, el actual presidente de Rwanda.

El presidente de Ruanda, Juvenal Habyarimana, y el presidente de Burundi, Cyprien Ntaryamira, murió cuando su avión, pilotado por una tripulación francesa, fue alcanzado por misiles y se estrelló cerca de la propiedad presidencial en Kigali el 6 de abril de 1994. Las viudas de los Presidentes asesinados presentaron el 1 de mayo de 2010, una demanda civil por daños y perjuicios monetarios contra el corriente presidente de Ruanda Paul Kagame, con la intención de desencadenar la violencia masiva, actualmente conocido como el genocidio de Ruanda de 1994.

*La Presidencia Imperial: el verdadero problema.*

La administración Obama emitió una "propuesta de inmunidad " de la jurisdicción de la Corte Federal en favor de Kagame, aunque el asesinato de los dos presidentes celebradas antes del actual gobierno de Ruanda no existe, Kagame antes de ser funcionario de cualquier gobierno, por no hablar de jefe de Estado. El circuito 10 y el 4<sup>o</sup> Circuito dictaminó diferente de si la Corte Suprema y otros tribunales federales deben respetar el "Jefe Inmunidad propuesto de Estado".

Esta es otra faceta de la discrecionalidad del Ejecutivo inapelable contra la "presidencia imperial", que incluye asesinatos selectivos por aviones no tripulados Predator, y la detención autorizada por la NDAA, los ciudadanos estadounidenses en prisiones militares por Decreto Presidencial. "Propuestas inmunidad" tirar competencia jurisdiccional plena de la Justicia Federal en el marco del control de la rama ejecutiva.

*Actos no oficiales, que no tienen derecho a la inmunidad: Tribunal Supremo de 2010.*

La inmunidad presidencial de una jurisdicción federal impuesta por decreto es contrario a la sentencia *Samantar v. Yousuf*<sup>13</sup>, la decisión de la Corte en 2010 consideró la inmunidad de un jefe de Estado como "derivado de" la "inmunidad soberana" de las Naciones que se definen en el Congreso en el FSIA [Ley de Inmunidad Soberana Extranjera-1976] y limitada a los "actos oficiales". El Presidente no puede crear o hacer caso omiso de un tribunal federal estableció adecuadamente e interpretado por las otras ramas.

*"Sugerir Inmunidad" para Kagame coloca a Estados Unidos en el mismo nivel que los criminales de guerra conocidos. ¿Por qué?*

El hecho de que el actual presidente Kagame está protegido por un tribunal federal de la solicitud de dispensa presentada por el gobierno de Obama es un tema aparte política ha sido ampliamente discutida a finales de 2012<sup>14</sup>, durante el proceso de votación en el Congreso sobre la aplicación Susan Rice para el cargo de Secretario Estado, a la luz de:

- La responsabilidad de Ruanda en la violencia masiva perpetrada por el M23 Congo (RDC), según figura en el informe de expertos de la ONU en noviembre de 2012<sup>15</sup>;
- La responsabilidad de Ruanda en la violencia masiva perpetrados en el Congo en 1993-2003, incluido el genocidio y los crímenes de guerra, como se muestra en el "Informe de Cartografía de las Naciones Unidas" del 1 de octubre de 2010<sup>16</sup>
- La responsabilidad de Ruanda en el robo de los recursos del Congo, según ha informado el Consejo de Expertos del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) durante el período 2001-2008, y<sup>17</sup>
- La responsabilidad de Kagame en el asesinato de los dos presidentes, que era bien conocido dentro del partido gobernante, el Frente Patriótico Ruandés, de acuerdo con la confesión 1 y octubre de 2011 por el ex Jefe de Estado Mayor del Presidente Kagame, el Dr. Theogene Rudasingwa<sup>18</sup>.

En el caso *Habyarimana v. Kagame*, el Tribunal Supremo tendrá la oportunidad de determinar si el Sr. Obama o cualquier otro Jefe del Ejecutivo tiene el poder de hacer caso omiso de un tribunal federal establecida por el Congreso [FSIA y TVPA], tal como fue interpretado por el Tribunal Supremo [*Samantar v. Yousuf*].

---

<sup>13</sup> *Irónicamente, Samantar v. Yousuf Decidió mientras fue abogado del demandado peticionarios se encontraba detenido en la « prisión 1933 » de Kagame, mientras se enfrenta a una condena de 25 años por haber representado a los demandantes en esta acción. Abogado de la peticionaria fue liberado por "razones humanitarias" después de una campaña internacional.*

<sup>14</sup> *Helene Cooper, U.N. Ambassador, Questioned on U.S. Role in Congo Violence, New York Times, Dec. 9, 2012.*

<sup>15</sup> *Final Report of the U.N. Security Council Committee established pursuant to resolution 1533 (2004) concerning the Democratic Republic of the Congo, Nov. 15, 2012*

<sup>16</sup> *UNHCHR Mapping Report, Democratic Republic of the Congo (Crimes Committed in Congo) (1993-2003) October 1, 2010*

<sup>17</sup> *Final Report(s) of the Group of UNSC Experts on the Illegal Exploitation of Resources and Other Forms of Wealth of Democratic Republic of the Congo (2001, 2002, 2003, and 2008)*

<sup>18</sup> *October 1, 2011, Public Confession of Theogene Rudasingwa; [www.ihli.org](http://www.ihli.org), <http://www.ihli.org/uncategorized/former-kagame-chief-of-staff-paul-kagame-killed-habyarimana-and-ntaryamira>*

